



¿INJUSTICIAS EPISTÉMICAS EN LOS SERVICIOS DE ATENCIÓN EN SALUD? EXPERIENCIAS DE LAS PERSONAS CON DISCAPACIDAD

Hernández Arencibia, R. ; Revuelta Rodríguez, B.

Universidad de Las Américas; Universidad Central de Chile

Introducción

La injusticia epistémica es una teoría que explica cómo podemos ser injustamente discriminados en nuestra calidad de conocedores o transmisores de conocimiento en base a prejuicios basados en el género, el origen social, la etnia, la raza, la discapacidad o la sexualidad.

Investigaciones recientes cuyos marcos conceptuales se sustentan en los estudios críticos de la discapacidad y la bioética han indicado que la injusticia epistémica es particularmente problemática para las personas con discapacidad en los espacios de atención en salud porque afecta la relación médico-paciente, y compromete la autonomía y bienestar de este último.

Materiales y Métodos

Objetivo de la investigación: Indagar en las experiencias de injusticias epistémicas de personas con discapacidad en los servicios de atención en salud en Región Metropolitana de Santiago.

Instrumento de recolección de información: entrevistas en profundidad

Muestra: 18 personas adultas que se reconocieran con discapacidad y que residieran en la Región Metropolitana de Santiago

Estrategia de análisis: análisis de contenido temático y reconocimiento de categorías emergentes.

Resultados

- (1) La experiencia de las personas con discapacidad en los espacios de atención en salud tanto públicos como privados es de invisibilización, en la mayoría de los casos se describieron consultas médicas en donde se privilegiaba la voz de la persona acompañante.
- (2) En el caso de las personas que narraron asistir solas a una consulta médica expresaron sentirse poco escuchados/as por los médicos tratantes, en algunos casos, supuso el tener que recurrir en varias oportunidades y varios médicos para poder ser diagnosticados de manera adecuada.
- (3) Hay presencia de error médico en algunos tratamientos indicados, lo que ha supuesto dificultades para las personas con discapacidad. Este error médico y la violencia epistémica también se puede diferenciar por género. Ej. Reproducción.
- (4) Las personas con discapacidad también indicaron que sus tutores y/o cuidadores sintieron invalidada su experiencia en el cuidado de una determinada condición por el saber médico profesional.

Conclusión

- (1) Un sistema hermenéutico capacitista, anclado a modelos tradicionales de comprensión de la discapacidad, constituye el marco de la atención médica, y ello dificulta la relación médico-pacientes en el trato, el reconocimiento de la experiencia del otro, la validación de su conocimiento respecto de la enfermedad, condición o situación que lo lleva a la consulta.
- (2) Las visiones más tradicionales de la discapacidad, asociadas a una enfermedad que debe curarse o corregirse impiden un trato justo. Este trato se diferencia por género en temáticas como la reproducción o el cuidado de otros siendo una persona con discapacidad.
- (3) Se produce una discapacitación de las personas o de la experiencia "discapacitada" que no solo se circunscribe a la persona con discapacidad, sino también a sus acompañantes y/o cuidadores.
- (4) No se reconoce como el diagnóstico médico no se refiere solo al cuerpo, la interpretación que realiza el médico de la condición o situación del paciente pasa por una connotación social en la medida en que indica las consecuencias sociales.

Referencias

1. Kidd IJ, Medina J, Pohlhaus G. *The Routledge Handbook of Epistemic Injustice*. New York: Routledge; 2017.
2. Reynolds JM, Timpe K, Lackey J, McGlynn A. Disability and Knowing: On Social Epistemology's Ableism Problem. In: Lackey J, McGlynn A, eds. *Oxford Handbook of Social Epistemology*. Oxford University Press; 2022.
3. Reynolds JM, Burke TB. Introducing the Journal of Philosophy of Disability. *The Journal of Philosophy of Disability* 2021; 1: 3-10.
4. Tremain S. Knowing disability, differently. In: Kidd IJ, Medina J, Pohlhaus G, eds. *The Routledge Handbook of Epistemic Injustice*. London; New York: Routledge; 2017. p. 175-84.
5. Catala A. Metaepistemic Injustice and Intellectual Disability: A pluralist account of epistemic agency. *Ethic Theory Moral Practice* 2020; 23 (5):755-76.
6. Dohmen J. "A Little of Her Language": Epistemic Injustice and Mental Disability. *Res Phil.* 2016;93(4):669-91.
7. Spencer L. Epistemic Injustice in Late-Stage Dementia: A case for non-verbal testimonial injustice. *Social Epistemology* 2022; 0: 1-18.
8. Scully JL. From "She Would Say That, Wouldn't She?" to "Does She Take Sugar?" Epistemic Injustice and Disability. *IJFAB: International Journal of Feminist Approaches to Bioethics* 2018; 11(1):106-24.
9. Ho A. Disability Bioethics and Epistemic Injustice. In: Reynolds JM, Wieseler C, eds. *The Disability Bioethics Reader*. New York: Routledge; 2022. p.324-32.
10. Ho A, Unger D. Power hierarchy and epistemic injustice in clinical ethics consultation. *The American Journal of Bioethics* 2015; 15(1):40-42.